Дело №12-426/2024
УИД 12RS000101-2024-000753-40

РЕШЕНИЕ
по жалобе по делу об административном правонарушении

г.Йошкар-Ола 04 июня 2024 года

Судья Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл Ермолаева М.Л., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе Е на постановление № от 2024 года, вынесенное заместителем руководителя Управления Федерального казначейства Республики Марий Эл К по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства Республики Марий Эл К № от 2024 Е привлечена к административной ответственности и подвергнута административному наказанию в виде предупреждения за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ.

Согласно постановлению, в действиях Е , директора МУ «Г », имеются нарушения требования части 12 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что выразилось в отсутствии обоснования применения иного метода определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги при невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, по закупке на выполнение работ по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)», а именно НМЦК закупки обоснована проектно-сметным методом, следовало обосновать методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) или иным методом с обоснованием невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013№ 44-ФЗ.

Не согласившись с данным постановлением, Е обратилась в Волжский городской суд Республики Марий Эл с жалобой, в которой просит обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить. В обоснование доводов указала, что сметная стоимость, размещенная в ЕИС в составе проектной документации, прошла проверку и получила положительное экспертное заключение № от .2023г. В п.2.1 экспертного заключения указаны сведения об общей стоимости объекта, в которой в том числе отражается стоимость на строительно-монтажные работы. По окончании работ на объекте был подписан акт о приемке законченного строительством объекта по форме КС-14. Заявитель считает, что на объекте благоустройства Центральной площади выполнялись именно строительно-монтажные работы. Заказчиком были соблюдены правила описания объекта

закупки, установленные в ст.33 Закона №44-ФЗ, а, следовательно, применение в данном случае, как указывает УФК по Республике Марий Эл, для обоснования НМЦК метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) повлекло бы нарушение п.1 ч.2 ст.42 Закона №44-ФЗ, применение иного метода обоснования НМЦК с обоснованием невозможности применения методов, указанных в ч.1 ст.22 Закона №44-ФЗ, также является некорректным, поскольку п.4 ч.1 ст.22 Закона №44-ФЗ предусмотрено определение НМЦК проектно-сметным методом. Заявитель указывает, что исходя из вышесказанного, считает, что метод обоснования НМЦК, а именно проектно-сметный метод, был определен верно.

Определением Волжского городского суда Республики Марий Эл от 25 апреля 2024 года жалоба Е на постановление № от 2024 года, вынесенное заместителем руководителя Управления Федерального казначейства Республики Марий Эл К по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ направлена в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл для рассмотрения по подведомственности.

В судебное заседание Е не явилась, извещалась о судебном заседании надлежащим образом.

Заинтересованное лицо – Депутат Государственного Собрания РМЭ Ж , извещенный о месте и времен рассмотрения жалобы, в суд не явился.

Должностное лицо Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл Б с доводами жалобы не согласился, полагает, что обжалуемое постановление от 2024 года вынесено законно и обоснованно, поскольку Е как должностное лицо заказчика, не исполнила надлежащим образом свои служебные обязанности, нарушила порядок определения НМЦК, установленный Федеральным закона № 44-ФЗ.

Выслушав участников процесса, исследовав представленные материалы административного дела № Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл, обсудив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Частью 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 72 Бюджетного кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений данного Кодекса.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 5 апреля 2019 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с ч.1 ст.16 Закона о контрактной системе планирование закупок осуществляется исходя из определенных целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения планов закупок и планов-графиков.

В соответствии с ч.1 ст.22 Закона о контрактной системе, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения определенного метода или нескольких методов, в том числе методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с ч.12 ст.22 Закона о контрактной системе, в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Как следует из материалов дела, в УФК по Республике Марий Эл письмом от .2024 № (вх. от 2024 №) от Волжской межрайонной прокуратуры поступила информация по результатам надзорных мероприятий в связи с обращением депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл о нарушениях при заключении и исполнении контракта на выполнение работ по благоустройству Центральной площади и части ул. Ленина в г. .

При рассмотрении обращения установлено, что МУ «Г » не соблюден порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) по закупке «Выполнение работ по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)» (далее - Реализация проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина»), а именно НМЦК закупки обоснована проектно-сметным методом.

МУ «Г » в 2023 году проводился открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс) на право заключения муниципального контракта на реализацию проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина» (идентификационный код закупки) с НМЦК в сумме рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) НМЦК, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа

рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В силу части 6 вышеуказанной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 статьи 22 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ.

Согласно части 12 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае невозможности применения для определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), указанных в части 1 статьи 22 методов, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

По обоснованию НМЦК, размещенному МУ Г .2023 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) в составе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме, НМЦК определена проектно - сметным методом; сводный сметный расчет на выполнение работ приложен к документации отдельным файлом.

Проектно-сметный метод, согласно части 9 и части 9.1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, распространяется только на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

В соответствии с пунктом 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, работы по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)» являются работами по благоустройству.

В нарушение части 12 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ МУ «Г » в 2023 году обоснование НМЦК по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)», проведено проектно-сметным методом, следовало обосновать иным методом (по локальному сметному расчету) с обоснованием невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Нарушение при определении и обосновании НМЦК влечет административную ответственность, установленную частью 2 статьи 7.29.3 КоАП.

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)», частью которого является «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», размещено в ЕИС .2023 под электронной подписью Е , директором МУ «Г ».

Порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта Е не соблюден.

Частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ст.2.4 Кодекса РФ об АП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно - распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных органах.

В соответствии с ч.3 ст.38 Закона о контрактной системе контрактная служба действует в соответствии с положением (регламентом), разработанным и утвержденным на основании типового положения (регламента), утвержденного федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Распоряжением администрации городского округа «Город » от .2023 № Е назначена на должность директора МУ «Г ».

Таким образом, директора МУ «Г » Е не соблюден обоснование НМЦК по реализации проекта «Центр городской жизни. Проект благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)», проведено проектно-сметным методом, следовало обосновать иным методом (по локальному сметному расчету) с обоснованием невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ.

Вопреки доводам жалобы, факт совершения Е административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ, и ее вина подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом № об административном правонарушении от 2024 года; копия извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме, размещенного в ЕИС .2023; копия Сводного сметного расчета стоимости строительства № ССРСС; копия Обоснования начальной (максимальной) цены контракта; скриншот из ЕИС о размещении извещения и проектно-сметной документации; копия распоряжения администрации городского округа «Город » от .2023 № о назначении на должность директора Е и другими материалами дела.

Согласно части 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ применение проектно-сметного метода не соответствует объекту закупки по реализации проекта по благоустройству «Центр городской жизни. Проект

благоустройства Центральной площади и части ул. Ленина в г. (Республика Марий Эл)».

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств должностным лицом установлены все юридически значимые обстоятельства совершенного административного правонарушения, а также лицо, его совершившее.

Привлекая Е к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ, административный орган обоснованно исходил из вышеустановленных обстоятельств, подтверждающих вину Е в совершении административного правонарушения.

Вопрос о применении малозначительности к данному правонарушению рассматривался должностным лицом административного органа, которое оснований для этого не установило, мотивировало свои выводы и отразило их в обжалуемом постановлении.

С учетом изложенного, привлечение Е к административной ответственности по ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ является законным и обоснованным, постановление вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел; административное наказание назначено Е в соответствии с санкцией ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ, с применением положений частей 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ, части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ является обоснованным и отвечает принципам соразмерности и справедливости назначенного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об АП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства Республики Марий Эл К № 2024 года о признании Е виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29.3 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу Е – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Марий Эл в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья Ермолаева М.Л.